

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/90885/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報 第 105 卷 第 60 期

主席：請黃委員國昌發言。

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。我對經濟部 103 年決算報告有一部分看不大懂，所以藉此機會就教。在報告第 7 頁提到，政府補助民間企業進行產業創新，部分補助案件之執行內容與研發過程，與前年度補助案件雷同，且不同研究計畫執行成果之委託檢測結果及量測數據相同，請問這是怎麼回事？

主席：請審計部林審計長說明。

林審計長慶隆：主席、各位委員。政府於 101 年至 103 年補助民間產業創新，我們在抽查時發現幾個主要缺失，包括補助案件的執行內容與研發過程和前年度相類似，且數據沒有異常，而廠商以相同計畫請領……

黃委員國昌：審計長在報告裡面寫得很婉轉，本席想請教的是，不同的研究計畫結果出來的數據是一樣的，這根本是在造假。

林審計長慶隆：我們初步發現書面資料有異常，已經通知主管機關作進一步……

黃委員國昌：請經濟部說明。

主席：請經濟部沈次長說明。

沈次長榮津：主席、各位委員。關於這部分，過去發生中小企業處和工業局的補助計畫有重複，我們已建立一個 data base，以後廠商如果再重複申請，我們就會查出來，過去的部分如果被我們發現有重複要追回來。

黃委員國昌：現在發現有重複或是拿同一個研究成果向不同的單位申請，搞到不同的研究計畫甚至不同年度的計畫，數據竟然是一樣的，類似的案件總共有

幾件？

沈次長榮津：這部分我會盤點一下。

黃委員國昌：請你們把總件數、請領金額、追回來的金額、涉及的廠商這 4 項資訊提供給本席。

沈次長榮津：我們會作全面的盤點。

黃委員國昌：本席非常支持經濟部去協助中小企業進行創新的研發，這件事是對的。但是國家資源必須有效利用，當國家補助中小企業去進行研發時，卻出現不同年度、用相同的數據去請領政府經費，我相信從任何的角度來講，這絕對都是資源的浪費。

沈次長榮津：這不應該。

黃委員國昌：接下來本席想請教次長，審計部的報告點出來，中小企業發展基金每年都出現短絀現象。去年立法院曾通過一項決議，要求經濟部重新檢討這個基金是否還有存在的必要。你們提出的回覆意見說，中小企業發展基金對扶植中小企業的意義非常重大，因此還是有存在的必要。本席看過這個數字之後，想請問一個簡單的問題：這個年年短絀的現象到底什麼時候會停止？改善的機制在哪裡？

沈次長榮津：我們發現中小企業發展基金對扶植中小企業有相當的效果，因此今年我們打算提個案子到院裡面再去爭取預算。

黃委員國昌：本席對於經濟部扶植中小企業的方向是贊同的，但是每年我們看到這個數字都會想要問一個很直接的問題，就是這樣的表現、這樣的營運狀況到底何時可以獲得真正的改善？

沈次長榮津：這次我們檢討預算時也有考慮把它調整，至於要多久可以全面改善，請委員給我們兩三年的時間來努力。

黃委員國昌：新政府才剛上任，我絕對願意給你們時間，之前不管發生什麼事

情，要直接歸責你們是有點不公平的。而本席今天把問題點出來，是因為經濟部在成立各式各樣的基金時，都是用納稅人的民脂民膏去填補，所以我們希望能看到具體的成效。現在客觀的數字看起來就是這個樣子，我們不曉得這件事到底什麼時候可以改善，現在次長說要兩年的時間，本席願意給你們時間。今天的發言會留下紀錄，過兩年我們再進一步來檢討。

審計報告另外有一點讓我看不懂的是，南港軟體育成中心在你們所有的育成中心裡面，表現算是相對好的，過去這幾年報酬率高達 20.19%，遠遠高過原本預期的平均值。即使是如此，你們每年大概平均要填補一千萬，這是怎麼回事？

沈次長榮津：我們也覺得這部分用補貼、貼補也不是辦法，所以現在改為像促參一樣。

黃委員國昌：這點我了解，因為你有說明。但本席要問的是，如果一個育成中心的年報酬率已經這麼高，遠遠高於原本的期望值，結果每年還發現短絀一千萬，……

沈次長榮津：跟委員報告，像是南港育成中心和南科育成中心，我們現在是用促參自負盈虧，已經調整過來了。

黃委員國昌：你講的是未來式。

沈次長榮津：沒有，已經開始進行了。

黃委員國昌：好，現在開始進行了？

沈次長榮津：對。

黃委員國昌：本席想要了解的是，為什麼過去它的 performance 是這樣，每年還會短絀一千萬？我相信你們內部一定有做過分析報告，是不是可以把這份報告提供給本席？因為我光看審計部的報告，完全看不懂。

沈次長榮津：跟委員報告，一開始時需要一些儀器、設備……

黃委員國昌：沒關係，那個時間有限，你們把資料整理好再給我，好不好？

沈次長榮津：好，謝謝委員。

黃委員國昌：其次關於地方產業發展基金，當初這是馬總統的政見，希望透過一鄉一品的精神協助地方發展產業。結果成立了 7 年，花了二十四億五千七百多萬，請問有達成「普及」和「亮點」這兩個策略目標嗎？

沈次長榮津：初期是匡列滿大的數字，但是後來因為財政困難，從原來的 300 億變成只有 29 億，所以是有落差的。

黃委員國昌：你說財政困難，顯然你的意思是說錢花得不夠，所以沒有效果。但是我看到的不是這樣，有些特定的區例如新竹市東區、新竹市北區、新竹市香山區，獲得補助計畫的次數高達 5 次，金額分別為：七千兩百多萬、七千兩百多萬、六千六百多萬；連江縣也是一樣。這些少數特定的縣市獲得的補助次數這麼多、金額這麼高，但是在最後的成效報告裡面，他們有發展出什麼產業特色嗎？

沈次長榮津：當初這些計畫都是由評審委員去評審、評比，再排出優先順序，有它……

黃委員國昌：所以顯然是評審有問題嘛！

沈次長榮津：剛才委員提到光新竹市就有幾個區頻繁地獲得補助，關於這部分我們已經有一個管控機制。

黃委員國昌：我知道你們從 2015、2016 年開始發現這件事，你剛才告訴我的答案是政府的錢花得不夠，但是我看到的是政府的錢全部丟到水裡面，一點效果都沒有。

沈次長榮津：這部分我們來檢討，全部大概有 368 個鄉鎮，我們是有 339 個鄉鎮作為補助的對象。

黃委員國昌：你們成立基金來扶植中小企業、扶植地方特色產業，我相信大家都贊成，因為這是要拚經濟，讓鄉鎮能發展出特色產品。但是錢不是這樣子花，這根本是在亂花錢，這些錢丟到水裡面，什麼產出都沒有。在監察院的報告裡面一樣提到地方產業發展基金，地方政府報了，後來說沒有辦法做就又取消，次長知道這浪費了多少納稅人的錢？

沈次長榮津：3、4年前大家都很積極地提案，但是不熟，後來做不下去，所以往後我們把整個制度都改了。

黃委員國昌：你們在執行這些計畫時浪費了超過3千萬以上，光是跑這些paperwork，地方提出申請，你們准了，他們又說不玩了，光這樣就浪費了3千多萬。

沈次長榮津：早期確實各鄉鎮都不熟悉，我們主動發現這個問題之後，認為這樣也不是辦法，所以我們就把它打住並取消了。

黃委員國昌：有關電業法的修正，現在大家都很關心電業自由化的問題，目前我們所採取的電力供應可說是完全壟斷模式，接下來你們希望朝向的發展方向是單一買方模式、批發競爭模式還是零售競爭模式？

沈次長榮津：往後我們希望是零售競爭模式、廠網分離。

黃委員國昌：以這次行政院打算要推出的電業法修正而言，會直接走到零售競爭模式嗎？

沈次長榮津：大概會朝這個方向來進行。

黃委員國昌：所以這一次就會到達零售競爭模式嗎？

沈次長榮津：我們會把電業自由化朝這個方向來做。

黃委員國昌：如果是零售競爭模式的話，你們現在對於電業管制機關的安排是什麼？

沈次長榮津：我們會有一個超然的管制機關，因為這牽涉到既有的……

黃委員國昌：是行政院當中的二級獨立委員會嗎？

沈次長榮津：這部分我們還在規劃。

黃委員國昌：7 月的時候草案就會提出來是嗎？

沈次長榮津：7 月底會提出來，我們現在每個禮拜都在列管進度。

黃委員國昌：謝謝次長。

沈次長榮津：謝謝委員。