

20161024 | 黃國昌 | 教育文化委員會 | 核能安全管制標準 7 月間核二爐心燃料破損警報偵測

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/92489/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。從你上任開始，就宣示要做一個公開透明、全民的原能會，我們交換過好幾次意見，我對於你這樣的理念非常認同。

主席（陳委員學聖）：請原能會謝主任委員答復。

謝主任委員曉星：主席、各位委員。謝謝！

黃委員國昌：現在的問題是理念宣示完以後，在實際的實踐上是不是真的有做到？我們上一次在這邊見面是 6 月 13 日，那時候我說過要請你們公開有關於核電廠最終的安全分析報告，你也當場承諾沒有問題吧？後來我等了好久，到目前為止都沒有等到，你們回覆給我的公文是會請台電回應我的需求，而台電到目前是置之不理；我發函去原能會，結果你們寄給我這幾張照片，我不需要看這個照片的資料夾吧？我要的是裡面的內容，這個事情主委可不可以給我一個說明？

謝主任委員曉星：首先我要跟委員說聲抱歉，這些東西他們有口頭跟我報告過，但是沒有看那個照片，但是我要特別強調，上會期的 6 月 13 日，委員質詢時我的確答應過，但是後來發現結構安全分析報告（FSAR）是每一個電廠裝訂成冊，內容非常多，而且都是用英文。當時我們曾要求台電配合，因為我有答應過委員公開、上網、翻譯成中文，只是內容實在太多了，所以我採取權宜之計，把實際的相關狀況告訴委員，可是可能……

黃委員國昌：沒關係，我們分兩階段。你們翻成中文需要花很多時間，這個我都瞭解，我也不會無理的要求你們馬上翻出來，但是英文的部分先公開沒有問題吧？

謝主任委員曉星：可以。

黃委員國昌：今天跟我說可以，不要過了好幾個月又寄照片給我。

謝主任委員曉星：這個東西不在原能會手裡，我們只能夠督導台電。

黃委員國昌：你們有跟台電講，可是他們講不聽嗎？

謝主任委員曉星：台電當然也有把他們的困境告訴我們，我剛好利用這個機會跟委員講目前的作法……

黃委員國昌：原能會督導台電，台電卻不公布，那你們督導台電是做假的嗎？我會要求安全分析報告，是因為你們目前有很多安全規格，是直接吸納報告裡面的內容。我上次就跟你講過，涉及營業秘密的部分要抽掉，我沒有意見，但是你們現在管制規格的資訊是不透明的，這件事情我沒有辦法接受。請你再去跟台電講，最後到底是誰不願意公開資料，請釐清責任並提出報告給我，好不好？

謝主任委員曉星：好。

黃委員國昌：其次，你們前一陣子針對核二廠一號機的問題發了一個新聞稿，說「7月中旬反應爐爐水……研判爐心燃料可能有輕微破損之情形。」這是10月11日媒體揭露以後，你們所發出的聲明。我沒有辦法瞭解的是，我追這件事情好幾個月，9月發函給你們，你們回覆我說是過濾系統效果不好，所以才會出現警報，那你們9月的時候是在騙我嗎？這個文字不是我捏造的，我來來回回去函給你們，查這件事情查得非常久，你們從頭到尾都否認，結果10月媒體揭露以後，你們才說原來是燃料棒有破損。我前面問你們的時候，台電的解釋是過濾系統效果不佳，所以才會偵測不準，現實上根本就不是這樣。你一上任我就跟你講，有什麼問題我們都可以討論，但是我沒有辦法容忍欺騙，也沒有辦法容忍 cover up。你們現在有這樣的表現，要我怎麼相信原能會？

謝主任委員曉星：很抱歉讓您有這樣的感受，這中間可能有一些誤解。

黃委員國昌：沒有什麼誤解啦！這個都不是我捏造的，是白紙黑字的回覆。

謝主任委員曉星：我是不是請輻防處黃處長回答？

黃委員國昌：有關你們當初為什麼給我這個回覆，後來為什麼再改口，請你們事後給我完整的書面說明，我後面還有很多問題。

謝主任委員曉星：我們沒有改口，可能是因為委員後來問的問題比較深入，因此針對您的問題回答。我們會給您書面。

黃委員國昌：現在到底是燃料棒破損，還是過濾系統差？

謝主任委員曉星：這兩個因素都有。

黃委員國昌：台電對外說如果有空輻，只限於廠區內的部分區域，現實上的狀況是在第二季的時候，廠區以外出現「人工核種」的偵測結果，台電根本在胡說八道，這是公告的數據。面對大家的恐慌，你們不願據實以告，會使原能會、台電的公信力不斷下降。10 月經媒體披露以後，你們自己說要執行局部功率壓抑—降載，問題是你們明明 7 月就知道了。

謝主任委員曉星：我還是先請輻防處黃處長說明一下。

主席：請原能會輻防處黃處長答復。

黃處長景鐘：主席、各位委員。我跟委員報告一下，不管是警報響起，或是我們偵測外面的結果，最重要的一點是要檢查爐水裡面的放射活度，這個放射活度牽涉到運轉規範；根據現在檢查的結果，差不多是運轉規範現值的 5% 左右，我們期望後面有機會的話，能夠做詳細的檢查。

黃委員國昌：不是，你先回答我的問題，你們 10 月是不是有降載？

黃處長景鐘：這是核管處的事情。

黃委員國昌：天哪，你們到底誰可以回答？我的時間一秒一秒過去，結果你們將皮球踢來踢去。請問張處長，你們 10 月是不是有降載？

主席：請原能會核管處張處長答復。

張處長欣：主席、各位委員。他們有利用控制棒佈局更換的時候，找出疑似破損的位置，並將附近的控制棒插入，所以是屬於局部供應的抑制。

黃委員國昌：現在還有繼續抑制嗎？

張處長欣：只要插入之後就不會再拔出來，藉此避免……

黃委員國昌：到目前為止，這件事情真正的成因調查出來了沒有？

張處長欣：一般來說，根據過往的經驗跟國際上的作法，這樣的情形通常會在大修的時候，請燃料廠商找出究竟是哪一根燃料棒破了。

黃委員國昌：根據我事後跟你們要的資料顯示，由 Alert 轉變到 Alarm，是從 4 月一路下來，經過 5 月、6 月及 7 月，我就是知道前面警報已經響了，所以才函詢你們，結果回覆的答案是系統有問題，所以量不準，到 10 月的時候，你們才改口說不是這麼回事。我的要求非常簡單，你們的監測數據到底能不能做到公開透明？這個是我去函要才要得到的資料，請問這樣的監測數據是不是應該公開，讓社會大眾可以檢測？

謝主任委員曉星：是的，我們應該是……

黃委員國昌：可以承諾嗎？

謝主任委員曉星：是。

黃委員國昌：核廢的問題大家都講過了，我現在只問最簡單的問題，你們說第二期乾式貯存有時間壓力，目前就建議後的新廠址進行地質探勘，請問建議後的新廠址，指的是第二期的乾式貯存，還是中間的集中貯存？

謝主任委員曉星：第二期的乾式貯存。

黃委員國昌：你們目前選址選在哪裡？

謝主任委員曉星：還是在廠區裡面。

黃委員國昌：這樣的選址有什麼意義？你們還是自己決定在廠區裡面。第一次的時候，我們就針對這件事情交換過意見，我們不是說過你們要有客觀的標準，以及公開的程序，讓大家可以參與嗎？

謝主任委員曉星：沒錯，這個……

黃委員國昌：結果你們重新選址還是選在同一個廠區裡。

謝主任委員曉星：這個有跟一般的 NGO 及環團討論過，基本上，北海岸的相關人員有參與。

黃委員國昌：你的意思是北海岸的鄉親為你們的決定背書嗎？

謝主任委員曉星：不是，我們倒沒有這麼說。

黃委員國昌：我是這個選區選出來的立委，我怎麼都不知道？

謝主任委員曉星：我說有參與。

黃委員國昌：你這樣選址根本沒有符合當初我們講好的原則。

謝主任委員曉星：集中式貯存跟核廢料乾貯……

黃委員國昌：我不是不讓你回答，一直讓陳召委站著我也不好意思，我要尊重後面其他的委員。

謝主任委員曉星：這是兩個不同的……

黃委員國昌：你們在做什麼事情，是不是可以跟我說明一下？

謝主任委員曉星：好。

黃委員國昌：這在我的選區，你說在原來的地方重新選址，我的老天啊。

謝主任委員曉星：本來就一定要在原來的地區，只是現在乾貯的地方在山坡被認為是危險的，而且又有土壤液化的問題。事實上，乾貯本來就是要在廠區內，至於集中式貯存則是另外一個……

黃委員國昌：乾貯第二期你們接下來打算怎麼做，是要繼續弄下去，新北市不通過的話，你們要繼續申請，還是要另起爐灶，你們事後再好好說明，好不好？

謝主任委員曉星：好，謝謝。

主席：要認真答復，好不好？

謝主任委員曉星：好。