

20161114 | 黃國昌 | 社福衛環委員會 | 質詢郭芳煜一例一休、七天假

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/93557/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，剛剛高潞·以用委員所講的就是陳雄文之前講的，他反對恢復 7 天假，未來再倡議一例一休。你剛剛的說法是，你們比陳雄文部長早推，所以你們比他做得好，我歸納你的意見大概是這樣。一例一休加上砍 7 天假的政策方向，勞動部是從什麼時候開始做研究的？是從你上台後，還是陳雄文在的時候就做研究？

主席：請勞動部郭部長說明。

郭部長芳煜：主席、各位委員。在的時候。

黃委員國昌：在的時候，所以我說你是延續陳雄文的政見，沒有錯啊！只不過你做得比他快一點嘛！

郭部長芳煜：我做得比他完整。

黃委員國昌：做得比較完整？沒關係，我們慢慢再來評估。我看到今天勞動部提出的修法意見，特別是第三十七條的修正部分，只有一段文字，我看了真的是驚恐不已，影響 400 萬個、甚至是上千萬個勞工的政策，勞動部所提出來的評估、立法說明只有一段文字，笑死人了！你剛剛說陳雄文時期就已經做過評估，評估報告是否能在星期三送到本委員會？可不可以？

郭部長芳煜：之前的評估？

黃委員國昌：剛剛你說陳雄文開始就做評估了！還是這個評估是在你們的腦袋裡面，沒有寫下來？

郭部長芳煜：我請教一下我們的業務司。

黃委員國昌：沒有關係，你們回去把評估報告交出來，今天劉建國委員質詢你們的時候，你已經承認，兩例跟一例一休兩者之間，你們沒有做完整個評估，

接下來會再努力。

郭部長芳煜：沒有做完整的評估？我有這樣講嗎？

黃委員國昌：我不要跟你扯這些，你自己回去看錄影帶好了。現行勞動基準法的規定是每週 40 小時，再加上一例，對吧！每週工時 40 小時，假日有 19 天，加起來年總工時是 1,928 小時，特別休假、違法制裁就是圖表上寫的這些。你們今天送到本院的行政院版本還是每週 40 小時，沒有錯吧！

郭部長芳煜：是。

黃委員國昌：只是修正為一例一休，且儘量不要在禮拜六上班，效果如何，未來可以檢驗。假日方面，未來你們要砍 7 天，變成 12 天，對吧！後面部分你們都沒有動，效果是什麼？工時沒有減。現在的法跟現在提送立法院的版本的比較如下：第一個，每週工時沒有減。第二個，假日是明確的減少，少了 7 天假。第三個，總工時增加；特別休假跟以前一樣，如果以前是形同具文，今天也是形同具文，因為特別休假無法落實。至於制裁的部分，違法氾濫、繼續存在，你的制裁也沒有增加。我現在是單純的就行政院版本，歸納出的結果是這樣，結果你不斷地跟大家講，這是對勞工最有利的版本。部長，我可不可以請教一下，有利在哪裡？你說個道理出來吧！到底是有利在哪裡呢？

郭部長芳煜：休息日會多 52 天，休息日的加班費會提高。

黃委員國昌：休息日多 52 天？等一下，現在每週工時是不是 40 小時？

郭部長芳煜是：是。

黃委員國昌：未來的每週工時是不是 40 小時？你的 52 天是從哪裡生出來？

郭部長芳煜：過去是 7 休 1，現在是 7 休 2 的話，就多 52 天出來。84 小時變成 80 小時，又多了 13 天。

黃委員國昌：84 小時是去年修法的東西，現在我在跟你比較的是，今天的法律狀態跟修法以後的法律狀態，你的意思是，用砍 7 天假去換本來的一例，成為

一例一休，這是現在你們新政府的提案跟今天的法律狀態相比最大的差別，我這樣說應該沒錯吧！

郭部長芳煜：報告委員，觀念不一樣，我們減少國定假日不是為了去換什麼東西……

黃委員國昌：沒有關係，國定假日減少是為了統一嘛！

郭部長芳煜：就是說，從 2 個不同的角度去看這 2 件事。其一是國定假日的最大問題不在假，而是會造成全國生活作息、習慣受到影響……

黃委員國昌：所以你支持國定假日統一嘛！

郭部長芳煜：對。

黃委員國昌：你贊不贊成制定國定假日法？贊不贊成？

郭部長芳煜：我們尊重內政部。內政部如果制定，我們當然是樂觀其成。

黃委員國昌：尊重內政部？最有可能是要尊重立法院吧！

郭部長芳煜：當然了，不過提案單位、目的事業主管機關是內政部。

黃委員國昌：日本的國定假日是行政機關決定還是立法機關決定？

郭部長芳煜：我們這裡最後還是立法院決定。

黃委員國昌：你還沒有回答我的問題。日本的國定假日是立法機關還是行政機關決定？勞動部人才這麼多，不可能沒人知道吧？是不是由立法機關決定，你們自己回去查一查。砍了 7 天假以後，資方代表講得很直白，1 天省 90 億，7 天省了 630 億元。我要問，這對勞工的好處是什麼？你剛剛又說，他們多了 52 天的休息日，對吧？你這樣的講法，是不是可以經得起檢證？我現在沒有太多時間跟你扯層次不一樣的問題。我現在問得最直接，就是資方省了 630 億元，以今天的法律狀態和修法通過後的法律狀態相比，就是少了這 7

天假。這是工總講的……

郭部長芳煜：委員，你這樣太單純化 630 億元了。我早上特別報告過，現在情況是不一樣的，有 35%的人原來還是週休 1 日，是 19 天……

黃委員國昌：這話不是我講的，是工總講的，所以工總講的不對嘛！沒有關係。如果不砍 7 天假，對資方造成的成本增加是多少錢？勞動部的評估是什麼？告訴大家，是多少錢？不知道嘛！你們今天到立法院來，審查這麼重要的勞動基準法，準備了這麼久，連這個基本問題到現在都還沒有辦法被處理！用一例一休來換砍 7 天假，對製造業勞工的影響，對服務業勞工的影響，對低薪勞工的影響，對部分工時勞工的影響，部長……

郭部長芳煜：委員，你這個前提是有問題的。

黃委員國昌：我在你們的報告裡面，完全沒有看到任何的分析。

郭部長芳煜：我們從來沒有用一例一休去換砍 7 天假。這個前提和我們的想法完全不一樣。

黃委員國昌：好，那我先問你。現在的狀態是不是一例？

郭部長芳煜：目前是。

黃委員國昌：你希望把它改成一例一休？

郭部長芳煜：是。

黃委員國昌：現在的狀態是 7 天假沒有改，對吧？

郭部長芳煜：是。

黃委員國昌：那你要把它砍掉嘛！我到底哪裡講錯啊？

郭部長芳煜：現狀。但是你要去瞭解一下現在整個市場裡面的情況到底是怎麼

樣。

黃委員國昌：對於你們要砍 7 天假，你說有跟勞工團體座談，北、中、南辦了 3 場。會議紀錄我全都拜讀了，請問有哪個勞工團體支持？

郭部長芳煜：我們從來沒有這樣子的邏輯，怎麼會要求他們支持這樣呢？

黃委員國昌：沒有關係……

郭部長芳煜：我們沒有用一例一休去換 7 天假啊！

黃委員國昌：好啦！你不贊成用一例一休去砍 7 天假這樣的表述。前面這句話不要講，7 天假……

郭部長芳煜：最大的問題，真的是造成全國的生活作息不一致……

黃委員國昌：這些我都瞭解，所以我才問你贊不贊成制定國定假日法。我也贊成全國的作息統一。

郭部長芳煜：如果內政部制定的話，我們沒有問題，樂觀其成。

黃委員國昌：不要混淆焦點。現在我只問你一件事，你要砍 7 天假，達到全國假日一致這樣的目標，這我瞭解。我的問題很簡單，有哪些勞工團體支持你們現在的政策方向？講出來給我聽啊！因為你們跟這麼多勞工團體座談了。我拜讀了你們 3 場說明會的會議紀錄，找不到任何一個勞工團體支持你們的政策！你總要告訴大家吧！還是說，勞動部的立場是，所有座談過的勞工團體統統都不贊成，但你們還是要這樣做？

郭部長芳煜：每一場座談會我們都沒有特別去做民調。事實上，我們希望砍 7 天假達成全國一致，但是我們有另外一個說法是，如果假真的需要檢討的話，我們希望從特休去檢討，所以這 2 個是配套的。

黃委員國昌：好，你說從特休去檢討，行政院的版本有嗎？特休增加幾天？

郭部長芳煜：這個時候提，對立法院是不太妥當，所以……

黃委員國昌：你們沒有完整的配套！你現在認為，用特休來補勞工犧牲的假期，是立法委員提案的責任，不是行政部門的責任就對了？

郭部長芳煜：不是責任，這是檢討，但是已經在這裡審查……

黃委員國昌：我簡單請教你，行政院……

郭部長芳煜：就逐條討論……

黃委員國昌：對於行政院提出來的版本，我只問一個簡單、客觀事實，有沒有特休假的增加？有，還是沒有？

郭部長芳煜：目前我們的版本沒有這個，所以需要在逐條討論的時候……

黃委員國昌：你們的版本沒有，沒有關係。這麼簡單的事實問題，你都可以浪費我這麼多的時間。接下來我再請教，這是你們 2014 年的研究計畫，是邱駿彥老師做的，非常厚的整本計畫我都拜讀了。你們一開始做整個工時評估，大概就是從這個計畫衍生而來。他講的是什麼？要真正走向縮短工時，不是只有縮短週的法定工時，也要看年總工時和其他休假日。這是你們委託計畫說的。我現在問你，縮短法定工時等於縮短實際工時嗎？兩者不會劃上等號吧？歷史的教訓是什麼？我把資料給部長看，2000 年到 2001 年時我們修法縮短法定工時 13%，可是實際縮短只有 5.1%。這不是我捏造的，一樣是你們勞動部委託研究調查出來的數據。你現在一直跟大家講，從去年到今年，工時從雙週 84 小時到單週 40 小時，好像每週少了 2 小時。我們來看一看資料。2015 年我們在雙週 84 小時之下，從 1 月到 6 月平均每個禮拜的工時是 43.1 小時，而今年已經實施單週 40 小時，實際工時是 42.99 小時。所以我一直跟大家講，每個禮拜減少 2 小時法定工時，對勞方來講意義不大，我們要看的是實際的工時。從去年到今年，法定工時從雙週 84 小時到單週 40 小時，請問你實際工時減少了多少？我幫你算出來了，減少 6 分鐘到 18 分鐘。這也不是我捏造的，是主計總處人力資源調查統計的數據，減少的比率只有 0.2%。部長……

郭部長芳煜：報告委員，我這裡也有數據，等一下會後提供給委員參考。

黃委員國昌：所以你的意思是什麼？你是說，現在主計總處的數據是錯的？

郭部長芳煜：雖然不等於，但它有絕對的直接正向影響。在 89 年……

黃委員國昌：我同意有正向的影響。

郭部長芳煜：從 89 年到 90 年，而且不是只有幾分鐘的影響而已。

黃委員國昌：正向的影響就是 6 分鐘到 18 分鐘啊！我現在提出來跟你比的，是去年和今年的工時。去年工時是雙週 84 小時，對吧？

郭部長芳煜：依我們這裡的資料顯示，去年和今年 1 月份到 7 月份相比就有明顯的降低。90 年從 48 小時變成雙週 84 小時時，也有明顯的降低。

黃委員國昌：這是你們的調查報告。我要跟你講的只有一件事情，縮短法定工時不等於縮短實際工時……

郭部長芳煜：雖然不等於，但還是有正向的影響……

黃委員國昌：這是你們的研究報告，是有正向的關係，按照主計總處人力資源調查統計，它的正向關係就是實際少了 6 分鐘到 18 分鐘。這個就是實際的效果啊！這數據不是我捏造的，是我們的主計總處做出來的。部長，你們連這些評估都沒有完整的做，送到立法院的報告什麼都沒有，然後就想要跟大家講，我們已經從雙週 84 小時變成單週 40 小時，所以每個禮拜少了 2 小時工時，乘上 52 週所以 1 年就少了 104 小時，換算起來有 13 天。

郭部長芳煜：報告委員，剛才同仁告訴我，主計總處的資訊，其實包括了自營作業者和雇主的部分在裡面。所以這裡面還有可以驗證的地方，不然為什麼會和我們的數據差這麼多？

黃委員國昌：沒有關係，我和你繞來繞去講那麼久，我要講的是什麼？我要講的是，當你們推出這個政策的時候，不是部長講一句「我有信心，這是對勞工

最好的政策」就真是如此。如果這是對勞工最好的政策，那我就搞不清楚為什麼……

郭部長芳煜：不可能是我一句話，報告委員……

黃委員國昌：為什麼這麼多勞工團體，大家都反對？

郭部長芳煜：我們有這麼多的論述，當然不是我一句話就算數的。

黃委員國昌：把你們的論述提出來啊！但是我今天看到勞動部所講的論述，砍7天假的部分只有一段。我有說錯嗎？你的論述在哪裡？拿出來給本院參考嘛！但是你的論述都裝在自己的腦袋裡或接受媒體的專訪裡，你的論述要經得起客觀的檢證，把你的論述、評估報告交出來，我這樣的要求應該很卑微吧！影響幾百萬勞工的政策，我只要求勞動部提出一個比較完整的法律變動，並針對這個變動會對不同型態的勞工造成什麼衝擊、影響提出評估報告，有很過分嗎？

郭部長芳煜：報告委員，我們來提供。

黃委員國昌：可否在星期三舉行公聽會前提出來？因為星期三還有很多人要來討論這件事情，要大家討論的話，請勞動部拿出你們的政策分析，做為客觀的基礎，在客觀的基礎上討論，是不是比較能就事論事？星期三以前可不可以交出來？

郭部長芳煜：先送現有資料給委員參考。

黃委員國昌：星期三以前可不可以交出來？

郭部長芳煜：禮拜三以前。

黃委員國昌：提出這麼重大的法案，到現在還沒有一個完整的說帖，我實在無法相信，星期三以前提出報告，好不好？

郭部長芳煜：好，送給委員參考。