

20161205 | 黃國昌 | 財政委員會 | 公司債、金融債券證交稅繼續停徵、當沖降交易稅

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/94116/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。今天修證券交易稅條例，我相信你們對已停徵 7 年的公司債及金融債券證券交易稅會想繼續延長停徵 10 年，主要是考慮到目前公司債的整個殖利率非常低，所以若課以千分之一的 transaction cost，會讓它的流動性變得非常非常低。我不曉得我這樣解讀，部長跟主委是否都贊成？

主席：請財政部許部長說明。

許部長虞哲：主席、各位委員。贊成。

主席：請金管會李主任委員說明。

李主任委員瑞倉：主席、各位委員。贊成。

黃委員國昌：應該沒有問題？

許部長虞哲：對。

黃委員國昌：現在問題的焦點在於，千分之一的 transaction cost 相對於目前這麼低的公司債利率，它造成的流動性障礙到底會有多高？你們今天提出的書面資料中說，證券交易稅停徵以後，國內債券市場無論公司債或金融債券之發行餘額有顯著成長，對企業籌資確有實益。我要跟部長與主委交換意見的是，對行政部門有關減免稅徵或停徵稅徵時所提出的成本效益分析，我希望能夠更具體一點。你們今天送到立法院的書面報告內容只有短短的、非常 conclusive 的 remark，完全沒有具體的數字，可能跟本委員會上星期才送出委員會的納稅權利人保護法的規範意旨並不相符。可否請部長簡單說明，按照你們的估計，如果復徵公司債及金融債券的證券交易稅，對於整個公司債市場將會造成多大的 impact？具體衝擊數字到底有多大？你們現在手上有沒有這個資料？

許部長虞哲：根據金管會的評估，假定恢復課稅，當然或許證交稅可以課到 10 億多元，另外其他相關的營業稅、所得稅、印花稅大概課到 74 億至 84 億多元，但是假

如繼續停徵，證交稅課稅額當然是零，沒有錯，不過有關於營業稅、所得稅、印花稅那部分，可以課徵約 90.8 億元。

黃委員國昌：部長，你說的這些內容，我無意反駁你，但是我剛剛講的最基本的重點是，今天在審這個法案時，這些基本的評估跟數字，財政部跟金管會是不是應該提交給本委員會？

許部長虞哲：有，這部分我們……

黃委員國昌：你們所提的書面報告不該只有這些形容詞吧？

許部長虞哲：是。我想有關這部分，我們會把金管會的稅式支出評估報告送給委員會，謝謝。

黃委員國昌：不是只有送給我啦……

許部長虞哲：是，送給委員會。

黃委員國昌：我的意思是，這是我們在審法案的時候，行政部門推出法案時，這是一個基本負責任的態度嘛！

許部長虞哲：是。

黃委員國昌：我這樣的要求，應該沒有太過份吧？

許部長虞哲：沒有。

黃委員國昌：2013 年時我們將股價類期貨契約的期交稅，從 10 萬分之 4 降到 10 萬分之 2，當時的財政部長張盛和表示降稅可以提升交易量，不會產生稅損。當時他的講法，我看了整個立法院各個委員的發言，有人贊成，有人完全不以為然、大力地抨擊，可是檢視實施之後的結果，2013 年的實徵數額是 2,669,191 千元，第二年的實徵數額往上提升到 28 億 6,100 萬元，第三年的實徵數額更高達 37 億 8,300 萬元，實證結果顯示，張盛和部長當時的評估是對的。

我的意思是，當你們在推像這樣的政策時，把過去可能可以相類比的一些例子拿出來，用具體的數字來說服社會大眾、說服國人。這樣當我們在討論有關稅制改革時，才能夠在有堅實證據的基礎上，理性地加以討論，這是我對於財政部或是金管會接下來針對股票市場到底要不要課稅、到底要不要降稅、到底要不要停徵，各方面在提出政策時我的期待。

今天我要問另一個問題，前一陣子你們曾透過媒體放出消息，當沖部分打算要降稅，當沖部分當沖額不另外課或者直接將其交易稅調降為千分之一，目前這個政策立場是否仍繼續延續？先請教金管會，因為這些話是主委對外講的。

李主任委員瑞倉：謝謝委員指教。上週五本會有一批同仁到財政部跟部長及財政部的同仁一起會面，我認為此舉的意義是，兩個部會各級同仁能夠齊聚一堂，非常公開且坦誠地交換意見，對於以後兩個部會工作的協調上……

黃委員國昌：主委，我無意打斷你的話，但我希望你諒解我們委員發言時間有限。我問的是政策是否繼續推動，你卻跟我講你跟財政部兩者的兄弟之情，這樣未免牽扯得太遠了，請問這個政策金管會是否要繼續推動？

李主任委員瑞倉：要繼續推。

黃委員國昌：財政部似乎有不同的看法。部長，對於金管會要推的這個政策，您的立場是什麼？

許部長虞哲：基本上，這個議題可以好好審慎評估一下，為什麼？因為第一個，任何一個減稅措施一定要看看它的必要性跟合理性。

黃委員國昌：部長表示要再繼續審慎評估，代表目前財政部對於此事尚無任何特定立場，是嗎？

許部長虞哲：應該是這樣。金管會提出此一政策，我們認為或許會對整個交易量有幫助，但是涉及減稅的政策，以財政部主管機關的立場來看，當然我們要再評估一下。

黃委員國昌：繼續請教主委，現在整個當日沖銷交易總賣出成交金額占市場比重已大約 10%，按照你們自己的規劃，為了提升當沖的成交量，你認為當沖的成交量占市場

比重百分之幾是合理的？有人說當沖除了鼓勵炒短線之外，事實上還在創造一個假象，什麼假象？就是股票市場很活絡的假象，但事實上都是同一個人自己買又自己賣、自己買又自己賣，創造這種虛胖的假象有意義嗎？

李主任委員瑞倉：我們覺得這應該是我們可以努力的地方，尤其在目前股市這麼低迷的時候，希望有一些措施來激勵投資人。

黃委員國昌：你沒有回答我的問題。我的意思是，透過當沖去沖出來的量，有人說這是鼓勵炒作短線，有人說這是虛胖的交易量，只是打腫臉充胖子。現在最重要的就是，我們自己證券市場當中的投資標的，它本身的競爭力跟吸引力如何，透過降稅的方式來刺激量，我覺得這是治標不治本的工作。我再更具體的問，你們現在對媒體釋放的消息有兩個方向，一是當沖採差額課稅，另一是直接降到千分之一，目前的方向是什麼？是兩個都不排除，還是兩個選擇其中一個？

李主任委員瑞倉：要降為千分之一是債券公會提的意見，至於這部分要怎麼降，我們跟財政部都有討論，事實上還牽涉修法，有很多行政作業要繼續做。

黃委員國昌：但是你完全沒有回答我的問題，主委聽得出來嗎？這當然要修法，雖然還是要送到這裡，但是你們已經在外對媒體放消息，你本人也受訪。我是指這兩個方向是要採差額課稅，還是直接降到千分之一，又或是目前為止，金管會都沒有定見？

李主任委員瑞倉：事實上，這個方向我們有共識，但是目前……

黃委員國昌：你們的共識是什麼？

李主任委員瑞倉：就是應該要調降。

黃委員國昌：那是採取方向一還是方向二？是採取方向二？

李主任委員瑞倉：兩個都可以來考量。

黃委員國昌：兩個要兼採嗎？是採方向一或採方向二？主委，我的問題有這麼難理解嗎？

李主任委員瑞倉：假使一下子就講到 0.1，至於是否可採 1.5 或 2 都可以研究。

黃委員國昌：所以你剛剛打太極拳打了半天，總而言之，調降是方向，但是目前為止，金管會還沒有具體的內容版本，我這樣說，對不對？

李主任委員瑞倉：我們就把三方面的意見統統送給財政部。

黃委員國昌：假設是當沖採差額課稅與降到千分之一，站在財政部的立場，部長喜歡哪個方向？

許部長虞哲：假如兩個一定要選擇其一，應該會採差額課稅，因為目前證交稅的性質是按賣出淨額課稅，沒有淨額的概念，淨額有點像是證所稅成本的概念。

黃委員國昌：部長說的沒有錯！如果真的要往這個方向，你會傾向於朝二的方向。

許部長虞哲：我們還沒有完全確定是方向二，但是會朝那個方向評估。