

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/94766/1M/N>

黃國昌：麻煩有請主計長跟財政部許部長。

許部長：黃委員好。

黃國昌：部長好，主計長好，大家都非常關心我們今天在整個中央地方補助款統籌分配款分佈的狀況，從這個圓餅圖其實看得出來六都佔整個統籌分配款的比例事實上就佔了 65%，其他的縣市加起來只有 35%，這個會牽涉到今年我們的林院長他在總質詢的時候，他說財政收支劃分法他在年底以前要提出草案，希望明年可以來審議，不曉得目前這個草案的進度怎麼樣？

主計長：報告委員，目前我們在行政院以及兩個財政部跟主計處都有密切的討論，那我們是現在有一個政委在負責這個事情，那我們預期希望年底可以提出來。

黃國昌：預期希望什麼時候提出來，不是啊，你們這樣很給院長漏氣，院長在總質詢的時候說年底要提出來，到現在連一個影子也沒有，我其實一直很關心這件事情，所以我十月份的時候，我就有去函國庫署去詢問進度，那你們給我的回覆是，大概我關心的事情沒有很清楚的回答，對時程毫無所悉，是不是可以跟大家講說，因為如果整個中央還有地方財政的改革財政收支劃分法扮演這麼重要的角色的話，你不能讓大家一直苦苦的等，特別是這件事情院長也在總質詢做出了宣誓要年底以前提出來，可不可以給大家一個時間，什麼時候可以提出來。

主計長：跟委員報告一下，我們預計很快提院會，我們在一月份的時候希望能夠提。

黃國昌：所以我們下個會期一開始就可以看到這個草案了嘛。

主計長：應該會。

黃國昌：請主計長加油。第二個事情是針對明年對於六都的補助款，那這個六

都的補助款，不管是一般性的補助款還是統籌分配款，當然六都上面有各自的數字，你如果完全看總額來看的話可能不是很準，但是我如果用人均分配的來看的話，發現一個很怪異的現象是，為什麼在六都彼此之間的差異會這麼大？那同時因為我自己是新北市市民，更讓我驚訝的是，新北市一般性補助款人均獲補助的只有 2,043 元，不僅比台北市少，更是高雄跟台南事實上都是我們的兩倍以上，主計長可不可以跟大家說明一下，這個有關於不管是一般性的補助、統籌分配款的補助，我知道你們有公式，那個公式我也看了，但是看完那個公式以後，我百思不得其解，為什麼最後算出來的數字，新北市一般補助款也好、統籌分配款也好，都是六都裡面最低的，關鍵的因素在哪裡？

主計長：跟委員報告，的確像委員所講的我們是依照公式，其中有一個最重要的原因是新北市它的像教育經費是比較高的，教育經費它的每班的人數或者是那個比較多，所以它有規模經濟。

黃國昌：不是啊，那你這樣子也只有在一般補助款裡面的教育補助款，還有其他的項目啊。

主計長：還有一些就是財政收支差短，新北市雖然財政情況沒有台北市好，可是它相對其他縣市的話，它的財政收支差短是比較少，相對的比較少。

黃國昌：你的差短指的是說新北市的財務狀況比較不好嗎？

主計長：不是，新北市的那個所謂的基本財政收入跟基本財政支出之間的差異，它是新北市比較少，相對其他的縣市。

黃國昌：這樣子好不好，那個主計長你可不可以把按照，你不是有一個公式嗎？

主計長：對。

黃國昌：那我相信六都都有一個數字嘛。

主計長：對。

黃國昌：包括了具體不管是人口數、面積數還是你中間有放參數的話，全部都有嘛。

主計長：都有。

黃國昌：那你可不可以把那個公式直接套用數字，六都的數字會後都給我好不好？

主計長：好。

黃國昌：一個禮拜之內好嗎？還是要兩個禮拜？

主計長：不必啦一個禮拜。

黃國昌：好，那就一個禮拜之內給我，因為作為新北市的市民，我看到新北市不管是一般還是統籌分配款怎麼跟人家差這麼多，它裡面實際的因素是什麼我還是希望能夠搞清楚。

主計長：必要的時候我們會派人去跟委員說。

黃國昌：好，第二個部分是說針對有關於我們不管是中央還是地方，特別是地方，財政的狀況越來越惡化，事實上我相信主計長跟財政部長都知道，監察院過去已經糾正過了三次，就是在前朝政府的時候，糾正了三次，今年七月的時候，事實上又出了一份調查報告，那個調查報告裡面也有很多的指摘，現在的問題是說，監察院的這些調查報告，或者是說對於我們在整個財政紀律上面提出來的建議也好、要求也好，它切實被落實到底有多高，還是反正監察院開調查報告提糾正做他們做的，行政院還是按照行政院做的，一點改善也沒有，因為你看這個圖，從 2009 年到 2016 年，可以說過去這 8 年的時間當中我們都不斷地是處於負債，支出大於收入的狀態。

這也是為什麼在這個會期我一開始的時候，事實上在質詢林全院長的時候，我就問一個最基本的問題，那個最基本的問題是說如果不要債留子孫，我們新的政府對於整個稅改大的 picture 是什麼，今年財政部關於包括有關境外電商的徵稅，那個可以促進內外國廠商公平的競爭，這個我都贊成，為了這個

事情我也有稱許過許部長，但是許部長應該也知道，你們到目前為止所提出來的稅改對改變這個大的 picture 部長你覺得有幫助嗎？幫助到什麼程度？

許部長：大概當然是目前為止幾個我們的法案當然是比較有限。

黃國昌：你講得也很客氣，以這個數字比起來，我可以大膽跟部長講一句話，不是有限，是非常有限。

許部長：是。

黃國昌：在非常有限的情況之下，如果我們要達成不要債留子孫，要繼續追求世代正義的話，現在財政部還有在規劃什麼稅改方案嗎？

許部長：大概我們預訂明年五月要提出一個有關於綜合所得稅、營利事業所得稅……

黃國昌：但是你綜合所得稅那基本上是希望所得稅率不要 45%那麼高嘛，看可不可以降一點到 40%嘛，所以是往減稅的方向走。

許部長：沒有沒有，我們兩稅合一這個也會檢討。

黃國昌：你說兩稅合一會廢止嗎？

許部長：我們會做整個檢討，配套的整個做改變。

黃國昌：我現在就直接問，配套的檢討是不是前兩天媒體所揭露的這個，你兩稅合一取消了以後，就股利課稅的部分，你境內最高的稅率要把它降到 20%，而且 20%以下你還要再分級。

許部長：應該這個其實目前還沒有定案，因為我們委外研究，他大概四月下旬可以提出來。

黃國昌：所以到目前為止，因為我看媒體的報導全部都是，當然那個記者全部講財政部官員表示啦，那我不曉得那財政部官員是不是你，如果不是你的話，

那就是有人背著你直接對媒體放話，有人背著你對媒體放話，他所提出來的東西如果是正確的還 OK，部長他現在放話這樣子的內容是正確的嗎？

許部長：事實上我想……

黃國昌：譬如說啦，當沖的證交稅率你要一下子降到千分之一，跟你上一次到我辦公室的時候說大概只會調到千分之二的整個方向似乎還是有點距離。

許部長：沒有，那千分之一是當初金管會的提議，那後來我們徵求委員的意見的時候是兩個方案，一個是千分之一點五，一個是千分之二。

黃國昌：所以千分之一的這個選項現在沒有在台面上。

許部長：事實上應該我們當初徵求委員意見就不在裡面。

黃國昌：OK 好，我現在要跟部長講的事情是說，財政紀律很重要，世代正義很重要，不要債留子孫，那在這樣的情況之下，我還是期許財政部還有新的政府，針對整個稅改你大的 picture 是什麼，你必須要端出一道菜單出來，那這個菜單到目前為止，我們都還沒看到，雖然在這個會期當中你們提的幾個方案，我覺得去促進內外國廠商公平競爭這件事情是有積極的意義，那但是如果說以彌補稅損的角度上面來看的話，事實上它的幫助是非常非常的低。

最後一個問題是你們彰化銀行的部分，不徵求委託書這件事情是不是已經定案了？

許部長：不徵求委託書只是財政部本身不去徵求委託書，但是我想這部分，我們公股銀行，包括彰化銀行這些都會去徵求。

黃國昌：所以我就講最具體的一件事情，因為過去幾年彰銀在捍衛公股的經營權的時候，財政部花了很大的精神跟力氣，不管是當初徵求委託書還是後來的訴訟，那我相信公會、金融圈還有很多社會大眾都很關心，擔心彰銀變成第二個富邦把台北銀行吃掉例子，那現在只有一個問題，就是你們釋出了這個立場，對於捍衛彰銀的經營權，新政府的態度是什麼？是放手是不會管還是會捍衛彰銀的經營權到最後，不好意思主席站起來了，請你回答我最後一個問題就

好。

許部長：我們會去捍衛公股的權益。

黃國昌：就是會捍衛公股對於彰銀的經營權這樣對不對？

許部長：對。

黃國昌：對嘛，那因此只是財政部不出面徵求，但是下面公股其他的代表還是會去徵求委託書，經營權絕對不會輕易放手給台新銀行。

許部長：不會。

黃國昌：我這樣說對吧。

許部長：對，我們持股多少，最起碼我們擁有這些的董事席位。

黃國昌：好，謝謝。

許部長：謝謝。