

20170510 | 黃國昌 | 財政委員會 | 財政部上億打造網路系統，報稅變抱怨
影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/98463/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。現在是報稅的季節，部長是否知道使用網路報稅的人對你們這個系統的評價非常低？

主席：請財政部許部長說明。

許部長虞哲：主席、各位委員。我了解。

黃委員國昌：你們給使用者的回覆是要他們去向朋友借電腦嗎？

許部長虞哲：應該不是這樣。

黃委員國昌：還是這則新聞是假新聞，報導的內容不實在，財政部並沒有說過這樣的話？

許部長虞哲：沒有，關於這個部分我們會來檢討。

黃委員國昌：你們要怎麼檢討？

許部長虞哲：透過唐政務委員的辦公室那邊，因為他是這方面的專家。

黃委員國昌：這個系統設置多久了？

許部長虞哲：應該有一段時間了。

黃委員國昌：到底是多久？

許部長虞哲：當然中間都有改善……

黃委員國昌：請部長回答我的問題，這個系統設置多久了？

主席：請財政部財政資訊中心陳主任說明。

陳主任泉錫：主席、各位委員。我們是在民國 87 年就開始了。

黃委員國昌：結果搞到今天，我們部長還說要不斷的檢討，而且還好新政府有唐鳳政委，要不然財政部這套報稅系統就無能為力了。

陳主任泉錫：跟委員報告，這一段特別是指 Mac 的部分。

黃委員國昌：當然啊！你的意思是說，現在用 Mac 電腦的人都不要用自己的電腦報稅而必須跟朋友借電腦嗎？如果這個系統是現在才剛開發的話，我不用這樣的標準來要求財政部，可是這個系統已經開發多久了？你們在回覆公共政策網路參與平台的時候跟大家說，只要不要下載軟體，因為所下載的軟體是供 Windows 系統之用，如果是用上網的方式然後在網站上登錄，在使用上就沒有問題。本席要跟部長講，我昨天晚上用 Mac 電腦，就是按照你們的 instruction 試了一次，結果卻是不僅環境設定的步驟繁雜，而且在驗證設定完成後就卡住，完全都不會動，卡了半個多小時，所以你們所做的回覆根本就不是答案，那是虛偽的回覆，按照你們所教的方式去做，也是一樣難用得不得了。本席現在要很具體的問一件事情，我們去年對這個系統付了多少錢？

陳主任泉錫：委員指的是整個報稅系統嗎？

黃委員國昌：對，就是整個報稅的系統。

陳主任泉錫：4,545 萬元。

黃委員國昌：是 4,490 萬元對不對？

陳主任泉錫：應該是 4,545 萬元。

黃委員國昌：請你看這個決標公告，去年花了 4,000 多萬元，今年這個標是一次綁 2 年，金額是 9,000 萬元，你覺得花了這些錢得到這樣的 feedback 值得嗎？這家廠商有沒有按照你們當初所要求的規格做到他們應該要做到的事情？還是我們付的錢所能夠期待的品質就是這個樣子？

陳主任泉錫：跟委員報告，因為這個案子並不是只有包括 Mac 的部分，而是所有的……

黃委員國昌：沒有關係，本席現在就是跟你們講，現在 Mac 電腦使用的情形是這樣，按照當初你們跟廠商所簽訂的合約，這樣是正常還是不正常？

陳主任泉錫：我們一定會積極來改善。

黃委員國昌：你不能只說會積極改善，本席現在是問你，按照合約所約定的規格，使用 Mac 電腦報稅出現這樣的狀況到底是正常或不正常？你可以直接回答我的問題嗎？

陳主任泉錫：是，關於 Mac 電腦這個部分，我們自己都有下去測試，測試後發現問題其實就是 Mac 電腦本身對安全性的要求特別嚴格，所以要下載 Java……

黃委員國昌：你的意思就是說廠商目前所開發出來的 Mac 程式是符合規格的，你的意思是這樣嗎？

陳主任泉錫：目前這個案子是經過驗收沒有錯。

黃委員國昌：那本席就要問下一個問題了，部長說要改善，為什麼你們當初開給人家這樣的規格，竟然驗收有過，但是使用者在使用的時候這麼麻煩，爛到爆！你們一開始在設定這個標的時候所設定的標準非常低嗎？要不然驗收為什麼會過？你說未來要改善，可是還要再多花多少錢改善？

陳主任泉錫：我們自己都有測試過，其實照標準的情形是可以做……

黃委員國昌：你的意思就是你們在辦公室測試的時候都很順利，使用者在使用的時候都不順利，這是使用者的問題。

陳主任泉錫：倒也不是這樣講，Mac 的環境……

黃委員國昌：那請問要怎麼講？

陳主任泉錫：跟委員報告……

黃委員國昌：本席還要問其他的問題，你們說要改善，請問什麼時候可以改善？

陳主任泉錫：我們在 19 日會邀請提案的人……

黃委員國昌：本席在今年審查預算的時候對這個部分一定會嚴格把關，你們到立法院來要預算的時候都說這個系統很重要、要便民，委員在審查的時候都儘量給你們方便，結果實際上路以後使用的狀況卻是這個樣子！本席要問下一個問題，你們所開的全部都是資格標，是不是只有關貿網路股份有限公司可以做？

陳主任泉錫：沒有，所有做這方面業務的廠商都可以來投標，因為這是公開……

黃委員國昌：那為什麼只有這一家來投標，是其他廠商都沒有這方面的技術嗎？還是在台灣就是這一家廠商的技術最好，到目前為止我們所能夠達到的最高水準就是以這家廠商為準？

陳主任泉錫：這是一個公開的標案，只要有能力都可以來做。

黃委員國昌：你還是沒有回答我的問題嘛！第一個，你們綁的是資格標，我應該沒有講錯；第二，在現實上只有一家廠商來投標，所以本席就想問你們一個問題，你們所綁的規格就只有這家廠商符合嗎？按照財政部的標準，目前你所謂的公開招標程序只有一家廠商來投標，而且最後你們所定的底價跟實際得標的金額根本就差不多。現在我們台灣不斷的在發展網路科技，我們資通的技術也沒有比人家差，結果花了這麼多錢，綁了資格標，卻只有一家廠商來投標，做出來的水準是這個樣子，而且這家公司最大的股東還是財政部，本席的理解應該沒有錯吧！這家公司最大的股東是不是財政部？

陳主任泉錫：是關貿公司沒有錯。

黃委員國昌：關於這家公司人事的任命，我現在所講的不是只有這一任的政府，在上一任的政府就已經這樣了，這是你們財政部下面所屬的機構，這麼重要的公司卻做出這麼爛的東西，過去所任命的董事長有哪些人？馬政府上任後是任命之前的民政局局長，就是他的助選大將。後來在第二任的時候是任命國民黨的政二代、青年部副主任，這是政治酬庸還是專業考量？

陳主任泉錫：跟委員報告，我們整個……

黃委員國昌：本席接下來要講的問題跟你沒有關係，我現在是要問部長，也請部長老實的跟大家講，在財政部派任公民營事業負責人的時候，這些派任的人選是由財政部決定還是上面更高層的人所做的決定？

許部長虞哲：新任的董事長是在我任內……

黃委員國昌：本席現在要問部長一個很直接的問題，請你不要迴避，財政部下面所屬的這些公民營事業負責人的人選是由你決定還是由更高層決定？

許部長虞哲：因為這是有分門別類，有一部分是要到行政院院長……

黃委員國昌：那這個人選是誰決定的？

許部長虞哲：這要呈報給行政院院長。

黃委員國昌：所以是由行政院院長決定，現在這家公司的董事長出缺，因為之前那個董事長做了 6 個月以後就移到一個年薪更高的櫃買中心當董事長了。

許部長虞哲：不是，委員講的是不同家公司，目前這家公司的董事長還在啊！

黃委員國昌：不好意思，我剛才講的是台金聯，我現在要跟部長講的是公股行庫，在 8 大公股行庫裡面有 6 家的負責人都是曾經在財政部任職的官員，在退休以後就擔任負責人，他們是不是有足夠的專業可以符合現在這個時代對於金融科技創新以因應各種挑戰的需求，我們在這個會期乃至於下個會期審查預算的時候還有機會可以來檢驗，但是我現在要請問部長，台金聯的負責人是由

你派任還是由行政院院長派任？

許部長虞哲：這也是一樣要報到行政院去。

黃委員國昌：本席要問部長下一個問題，現在是在幫誰保留這個位子？台金聯的負責人已經出缺多久了？所以林全院長沒有盡到他應盡的責任嗎？把這個位子空下來到底是為了幫誰保留？本席有整理了之前台金聯出現的狀況，也是一堆財政部退休的官員去幹的，中間也有政治酬庸，所以我歸納出兩類，之前立法院預算中心講的都沒有錯，不是政治酬庸、就是財政部的高官在退下來以後去幹的，專業在哪裡？實際上有發揮了什麼效能嗎？結果現在陳永誠跑去當櫃買中心的董事長，那你們打算還要讓這個公司的董事長出缺多久？到底在幫誰保留這個位子？

許部長虞哲：沒有在幫誰保留位子，我們找到適當的人選就會……

黃委員國昌：還需要多久的時間？還是你也沒有辦法幫院長回答，因為所謂的適當人選是由院長決定的，是嗎？

許部長虞哲：這個是要報行政院的。

黃委員國昌：本席跟部長分享一個觀念—政府旗下公民營事業的這些政治酬庸，已為台灣社會詬病許久，之前早有改革的呼聲出來，包括現在的考試院副院長在扁政府時代當人事行政局局長的時候，就曾說過要制度化、專業化、透明化，並且要公開徵才選專業的人。部長接下來在任命公民營事業負責人的這個制度上，有沒有決心來推動這樣的改革？還是你覺得現在的制度非常好，沒有改革的必要？

許部長虞哲：我想任何制度隨時都有檢討的必要。

黃委員國昌：對於這個制度，你們準備何時開始檢討？

許部長虞哲：譬如要遴選的時候，我們就會注意這個問題。

黃委員國昌：你還是沒有回答本席的問題，你的意思是要個案來看？在你任

內，你沒有打算、沒有計畫就這整套制度進行通盤檢討？

許部長虞哲：有啊！事實上，我們對相關的要點也都有所修正。

黃委員國昌：本席希望部長回去再好好思考一下，有些任命，可能不是你可以決定的，是更高層決定的；但本席覺得新的政府就要展現新的態度，要這些公營事業真正有活力有競爭力，就要找真正的專業人才來，不要讓它成為政治酬庸的工具，不要讓它成為行政部門的高官退休後去的地方。對於這個理念，本席除了希望部長能認同之外，也要採取具體行動來加以改革。

許部長虞哲：謝謝。